

УДК 332.821

Т.Н. Голомазова

ФБГОУ ВПО «МГСУ»

ЗНАЧЕНИЕ ОПЫТА ЖИЛИЩНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА В СССР КАК СРЕДСТВА ФОРМИРОВАНИЯ ГУМАНИТАРНОГО ПРОСТРАНСТВА ЧЕЛОВЕКА ДЛЯ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Освещен опыт массового жилищного строительства в СССР. Проанализированы причины жилищного кризиса в СССР и способы его преодоления, предложенные в 60—80-х гг. XX столетия. Авторы особое внимание уделяют позитивной составляющей опыта преодоления жилищного кризиса, но при этом отмечают его недостатки, а также указывают на то, что именно из данного опыта может быть использовано при решении жилищной проблемы в условиях современной России.

Ключевые слова: жилищное строительство, строительный комплекс, типовое проектирование, социальное жилье, социальная проблема, СССР, Россия.

В современных условиях обеспеченность населения доступным качественным жильем служит важнейшим показателем уровня благосостояния и развития общества. Сегодня актуальной задачей социальной политики России является решение жилищной проблемы. В России жилья не хватает, особенно современного и хорошего качества. Европейские страны для характеристики современного жилья используют понятие адекватного жилья, т.е. обладающего набором интегральных характеристик: теплоснабжение, энергоэффективность, техническая оснащенность канализация и т.п. Если к жилищному фонду России подходить с точки зрения европейских стандартов адекватного жилья, то Россия в 3...5 раз будет выглядеть хуже Европы. Характеризуя текущее состояние жилищного фонда России, специалисты обращают внимание на следующие факты: «более 30 % всех жилых домов было построено 40 лет назад. Около 40 % жилья имеет износ более 66 %» [1]. Россия, таким образом, проигрывает как в плане качества жилищного фонда, так и недотягивает до мировых стан-

T.N. Golomazova

MGSU

THE IMPORTANCE OF HOUSING CONSTRUCTION EXPERIENCE IN THE USSR AS MEANS OF FORMING HUMANITARIAN SPACE FOR PRESENT-DAY RUSSIA

Today the current task of the social policy of Russia is solution of the housing problem. In Russia today there is a lack of housing, especially modern housing of good quality.

In the article the experience of mass housing construction in the USSR is considered. The reasons of housing crisis in the USSR and the ways of its overcome, which were offered in the 60—80th of the 20th century are analyzed. The author pays special attention to the positive component of the experience of overcoming the housing crisis, but also its disadvantages are underlined. The author believes, that in future specialists we should form not only a knowledge of housing construction experience in the USSR, but the understanding of the importance of this experience and opportunity to use it in the contemporary Russian conditions. The author points out, what exactly can be used to solve the housing problem of present-day Russia basing on this experience.

Key words: housing construction, building complex, standardized design, social housing, social problem, USSR.

In the modern conditions the availability of affordable housing of high quality is the most important factor of wealth and development of the society. Today the current task of the social policy of Russia is solution of the housing problem. In Russia today there is a lack of housing, especially modern housing of good quality. The European countries use a notion of adequate living to characterize the modern housing, which means it should possess a number of integral characteristics: heat supply, energy efficiency, technological infrastructure, canalization, etc. If we consider Russia in terms of European standards of adequate housing, Russia seems to be 3...5 times worse than Europe. While characterizing the current state of housing stock in Russia the specialists point out the following facts: “more than 30 % of all the residential houses were built 40 years ago. About 40 % of housing are worn for more than 66 % [1]. So Russia both falls behind in terms of housing stock quality and falls short the world standards in quantitative availability. In 2010 in Russia the housing was 22.8 m² per capita [2]. In the USA in

дартов в количественной обеспеченности. В 2010 г. в РФ обеспеченность жильем составляла 22,8 м² на человека [2]. В США к этому периоду она достигла 69,7 м² на человека [3]. В странах Западной Европы средняя обеспеченность населения комфортным жильем составляет 35...50 м². Между тем, несмотря на более высокую обеспеченность жильем, в европейских странах жилья строиться значительно больше, чем в России. Во Франции в расчете на душу населения в 2008 г. было построено 0,6 м² жилья, в Испании 1,35 м², в США (2007 г.) — 1 м² [4]. В 2012 г. в России было введено в эксплуатацию 65,2 млн м² жилья. Это на 4,7 % больше, чем в 2011 г., но значительно меньше, чем в «застойный» советский период 1986—1987 гг., когда в год строилось около 78 млн м² жилья.

Кроме того, решение проблемы обеспеченности населения России жильем затрудняется и хроническим, растущим дефицитом в восстановление жилищного фонда и коммунальной инфраструктуры. По данным российских экономистов, в 2012 г. дефицит восстановительных инвестиций составил 680 млрд р., или 75 % от потребностей [5].

Между тем, восстановление жилищного фонда: снос аварийного, ветхого, реконструкция морально устаревшего жилья, инвестирование в коммунальную инфраструктуру — способны внести ощутимый вклад в решение жилищной проблемы и ослабить нагрузку на будущие поколения. Для решения данных проблем необходима не только продуманная инвестиционная политика, но и система серьезных управленческих и организационных решений [6, 7].

В России ниже, чем в развитых странах, и показатель доступности жилья. На доступность жилья в нашей стране влияют высокие цены при низких доходах и высокой социально-экономической поляризации населения. Доход 10 % самых богатых слоев населения в 17 раз выше дохода 10 % самых бедных слоев общества. В настоящий момент социально-экономическая ситуация такова, что по рыночной стоимости жилье могут, в основном, приобрести представители достаточно обеспеченных слоев населения. У этих категорий населения спросом пользуется жилье бизнес-класса. На рынке такого жилья вполне достаточно и в основном потребности данных категорий населения удовлетворены.

the same period it reached 69.7 m² [3]. In the countries of the Western Europe the average comfortable housing per capita is 35...50 m². Still in spite of higher housing availability in the European countries more houses are built than in Russia. In France in 2008 0,6 m² of housing was built per capita, in Spain 1.35 m², in the USA (2007) — 1 m² [4]. In 2012 in Russia 65.2 mln m² of housing was put into operation. This is 4,7 % more than in 2011, but essentially less, then in “stagnation” Soviet period. of 1986—1987, when about 78 mln m² of housing was built a year.

Moreover the solution to the problem of availability of housing in Russia is complicated by persistent growing deficit in housing stock and communal services reconstruction. According to the data of Russian economists, in 2012 the deficit of reconstruction investments was 680 mln rubles or 75 % from the demands [5].

Meanwhile the reconstruction of the housing stock: demolition of dangerous, ramshackle buildings, reconstruction of off-market buildings, investment into communal infrastructure may make great contribution in solving the housing problem and easing the burden upon the future generations. In order to solve such problems not only a reasonable investment policy is necessary, but also the system of serious management and organizational solutions [6, 7].

In Russia the housing affordability index is lower than in the developed countries. In our country such factors influence the affordability index of housing as high process at low incomes and great social and economical polarization of the population. The income of 10 % of the richest social layers is 17 times richer, than 10 % of the poorest social layers. At the present moment social and economical situation is such that only the representatives of the rather well off social layers can buy housing at market. Among these layers a housing of business class is in demand. There is enough of such housing at market and mostly the requirements of these categories are satisfied.

It should be noted, that the housing problem is one of the most important topics discussed by the competing political forces during electoral campaigns, first of all, on the municipal level [8].

Следует отметить, что жилищный вопрос является одной из важнейших тем, поднимаемых конкурирующими политическими силами в ходе предвыборной борьбы, прежде всего, на муниципальном уровне [8].

С учетом остроты жилищной проблемы строительный комплекс России должен постепенно сокращать строительство элитного жилья и жилья бизнес-класса и увеличить строительство социального жилья для очередников и жилья экономкласса для расселения людей из аварийного и ветхого жилья. Решение этих важнейших социальных задач невозможно без наращивания темпов жилищного строительства, удешевления стоимости 1 м² жилья, увеличения инвестиций в восстановление коммунальной инфраструктуры и жилищного фонда. Важной составляющей социального жилья должна стать его экологичность. Сегодня об экологии жилья задумываются только представители высокообеспеченных слоев населения. Многие семьи россиян с низкими доходами не могут позволить себе доплачивать за приставку «эко» и соглашаются на покупку сомнительного, с точки зрения экологической безопасности, но доступного по цене жилья [9].

Для достижения поставленных целей необходимо ликвидировать высокую степень зависимости жилищного строительства от административных барьеров, сформировать конкурентную и прозрачную среду для инвестирования и кредитования, изыскивать новые источники и средства привлечения инвестиций в жилищную сферу, ориентировать жилищный строительный комплекс на новые технологии и проектные решения, на экологические стандарты [10].

Решать поставленные задачи приходится в условиях развивающегося мирового экономического кризиса, а это требует искать наиболее эффективные пути решения и, несомненно, будет полезно вспомнить подзабытый советский опыт решения жилищной проблемы. Тем более что Европа, развитые страны, в т.ч. и США, всегда с повышенным вниманием относились к опыту СССР. В 1953 г. в известном журнале «National Business» Герберт Гаррис писал, что темпы роста экономики в СССР в 2-3 раза опережают США. В 1952 г. кандидат в президенты США Стивенсон, утверждал, что если советская Россия сохра-

Taking into account the acuteness of the problem the construction complex of Russia should gradually reduce the construction of the elite housing and business class housing and increase the construction of social housing for people on the waiting list and housing of economy class for resettlement of people from dangerous and ramshackle buildings. It is impossible to solve these important social tasks without increasing the speed of housing construction, cheapening of the 1 m² of housing, increasing the investments into reconstruction of communal infrastructure and housing stock. Environmental compatibility should become an important component of social housing. Today only the representatives of well off social layers think about housing ecology. Many Russian families with low income can't afford paying more for the prefix "eco" and agree to buy questionable in terms of ecological safety, but budget-friendly housing [9].

In order to achieve the stated aims it is necessary to eliminate the high dependence of housing construction from administrative barriers, forming competitive and transparent environment for investment and crediting, to search for new sources and means of attracting investment into housing sphere, aim the housing and construction complex at new technologies and design solutions, on ecological standards [10].

We have to solve the stated problems in the conditions of the developing world economical crisis, and this fact requires looking for the most efficient ways of solution, and, obviously, it would be useful to remember the almost forgotten Soviet experience of solving the housing problem. Particularly because Europe, the developed countries, including the USA have always paid much attention to the experience of the USSR. In 1953 Herbert Harris wrote in the famous journal "National Business" that the speed of economic development in the USSR is 2-3 times higher, than in the USA. In 1952 a candidate for presidency Stevenson stated, that if Soviet Russia preserves the gained speed, in 1970 its production volume will be 3-4 times bigger than the American one. A Japanese multi-millionaire Hiroshi Takawama also admitted, that the so-called "Japanese miracle" is the result of the fact, that Japan fully copied the planned-

нит набранные темпы, то к 1970 г. объем ее производства будет в 3-4 выше американского. Японский миллиардер Хероси Таравама также признал, что так называемое «японское чудо» является результатом того, что Япония почти полностью скопировала планово-экономическую модель развития Советского Союза [11]. СССР уже в 1930-е гг. достиг заметных успехов и в реализации, и разработке жилищной политики, опередив на тот момент многие развитые страны Запада.

Социальная политика СССР в области жилищного строительства исходила из достигнутого на тот момент уровня социально-экономического развития страны, социалистического принципа распределения, обусловленного идеологией и стратегией на огосударствление и централизацию жилищного хозяйства страны. Поэтому в Советском Союзе в 1930-е и в послевоенные годы преобладал коммунальный тип расселения (только 30 % квартир заселялись посемейно, а 70 % покомнатно). Такой тип расселения в тех условиях был единственно возможным выходом из тяжелой жилищной ситуации в стране. Эта ситуация сложилась в СССР благодаря наследству, доставшемуся от царской России. В начале XX в. для многих российских рабочих основным жильем были комнаты в рабочих казармах, в которые заселялись семьи или несколько одиноких рабочих [12]. Гражданская война, а в последствии Великая Отечественная война значительно ухудшили ситуацию с обеспеченностью жильем в Советском Союзе, особенно в его европейской части. В период после Великой Отечественной войны жилищная ситуация была очень острой: 25 миллионов советских людей потеряли кров, который у них отняла война. К тому же, обветшало жилье типовой застройки 1920-х гг. Значительные ограничения на решение жилищного вопроса накладывали социально-экономические условия развития страны и общий уровень технического развития строительной отрасли. Коммунальный или покомнатный тип расселения не противоречил идеологическим целям советской власти в период индустриализации и послевоенного восстановления страны. Жесткая государственная политика, проводимая в СССР в сфере распределения жилья, позволяла не только решать экономические вопросы строительной

economy development model of the Soviet Union [11]. The USSR already in the 1930th achieved great success both in implementation and the development of the housing policy, being at that moment ahead of a lot of developed countries of the West.

The social policy of the USSR in the field of housing construction reasoned from the achieved level of social and economic development of the country, socialistic distribution principle determined by the ideology and strategy for governmentalization and centralization of the residential sector of the country. That's why in the Soviet Union in the 1930th and postwar years communal settlement type prevailed (only 30% of flats were settled by families, and 70 % were settled by rooms). Such a type of settlement was the only possible way out of the difficult housing situation in the country. This situation was created in the USSR because of the inheritance of Tsarist Russia. In the beginning of the 20th century the main housing for the majority of Russian workers were rooms in labor barracks, where families or several single workers lived [12]. The Civil war and later the Great Patriotic War significantly worsened the situation with housing in the Soviet Union, especially in its European part.

In the period after the Great Patriotic War the housing situation was very acute: 25 million of Soviet people lost their houses, which were taken by the War. Also the standardized houses of the 1920th fell into disrepair. The essential limitations on housing problem solution were imposed by the social and economic conditions of the country development and the general level of technical development of the construction sphere. The communal type of settlement didn't contradict the ideological aims of the Soviet government in the period of industrialization and postwar revival of the country. The tough state policy of the USSR in the sphere of housing distribution allowed not only solving the economical issues in the construction sphere, redistributing the limited resources into the demanded spheres of national economy, but also it was used as means of population control, as means of redistribution of migration flows, population control in the cities, holding people and work collectives of different size on the work-

отрасли, перераспределяя ограниченные ресурсы в необходимые сферы народного хозяйства, но и использовалась как средство управления населением, как способ перераспределения миграционных потоков, регулирования численности населения городов, закрепления людей и трудовых коллективов разной величины на рабочих местах. Организационно-управленческие принципы советской государственной жилищной политики являлись и мерой экономии средств, необходимых для индустриализации, а впоследствии и восстановления народного хозяйства. По мере восстановления народного хозяйства и экономического развития страны, росли социальные требования населения к жилью. Коммунальное жилье превратилось в острую социальную проблему.

Материальным проектом новой и лучшей жизни в СССР, который был предложен властью в качестве образца для населения и строителей в послевоенный период, было строительство «Сталинских домов». Квартиры в этих домах, предназначавшиеся для одной семьи, обладали всем необходимым на тот момент комфортом. Однако такие факторы, как высокая стоимость квартир в «сталинских высотках», сложность возведения подобных зданий и достаточно долгий период их строительства не позволили использовать данную модель для массового жилищного строительства. В условиях острого жилищного кризиса строить надо было быстрее, дешевле и много. Способ решения проблемы был найден в типизации и стандартизации, которые вступили в противоречие с творческими поисками советских архитекторов, по необходимости вынужденных подчиниться новым правилам проектирования жилых домов и формирования городской застройки.

Творческая направленность как господствующий принцип деятельности в архитектуре в технологических и практических условиях того исторического периода противоречила установке на типизацию и индустриализацию жилищного строительства. Между тем индустриализация, типизация, экономичность и рациональность в 1950-е гг. в СССР стали основными путями выхода из жилищного кризиса. Поэтому на Всесоюзном совещании строителей 1954 г. была осуждена практика украшения. Архитектурный цех был переориен-

places. Organizational and management principles of the Soviet state housing policy were also a way of saving the money necessary for industrialization and then also revival of national economy. While the national economy was being restored and economy was developing, the social requirements of the population to housing were growing. Communal housing turned to acute social problem.

The construction of neo-classical Stalinist buildings was a material project of new and better life in the USSR, which was offered as an example for the people. The flats in these buildings were aimed at only one family and possessed all the necessary comfort for that moment. Though such factors as high cost of the flats in Stalinist buildings, the complexity of construction of such houses and relatively long period of their construction didn't let using this model for mass housing construction. In the conditions of acute housing crisis buildings should be constructed rapidly cheaper and in great amount. The method of solving the task was found in typification and standardization, which contradicted the creative search of the Soviet architects, who had to follow the new design instructions of new houses and urban development.

The creative direction as a dominating principle in architecture in technological and practical conditions of that historical period contradicted the orientation at typification and industrialization of housing construction. Meanwhile in the 1950s in the USSR the industrialization, typification, economical efficiency and rationality were the main ways of overcoming the housing crisis. That's why in 1954 at the All-Union conference of the construction workers the foofaraw practice was discussed. The architectural section was refocused at the problems of typification and industrialization of construction [13]. The level of architectural and art features of buildings and structures was connected to their functions. For the mass constructions such as hospitals, schools and residential houses, the artistic level should have corresponded to "the simplest form". An epoch of utilitarianism started in the Soviet architecture. The architecture was aimed at solving practical tasks, solving technical tasks by means of reducing the esthetical requirements. Social aims and rea-

тирован на решение вопросов типизации и индустриализации строительства [13]. Уровень архитектурно-художественных качеств зданий и сооружений был привязан к их функциональному назначению. Для массовых сооружений, таких как больницы, школы и жилые дома, художественный уровень должен был соответствовать «самой элементарной форме». В советской архитектуре наступила эпоха утилитаризма. Архитектура должна была решать практические задачи, ориентироваться на решение технических проблем за счет снижения эстетических требований. На первый план вышли социальные цели и рациональные начала. Архитектор утратил свой высокий статус и стал играть подчиненную роль. Архитекторы, продолжая работать в сложившейся ситуации, были вынуждены ориентироваться на решение проблем индустриализации и типизации.

Значительно продвинувшись в решении жилищной проблемы стране помогла коренная перестройка строительной базы, методов организации строительства и проектного дела. В 1950-х гг. «на конвейер» были поставлены крупнейшие железобетонные заводы (Московский, Люберецкий и др.), аналогов которым не было в мире. Заводы железобетонных изделий, типовые проекты и освоение новых строительных материалов позволили жилые дома не строить, а монтировать из готовых заводских элементов небольшими бригадами на стройплощадке. Исследовательская работа была также подчинена практическим задачам. Ее результаты быстро переводились в нормативные акты. Это несомненно способствовало повышению качества жилищного строительства, но освобождало его от «архитектурных излишеств», формировало однообразную и унылую среду обитания. С середины 50-х гг. проблемы освоения архитектурного наследия, поиска новых стиливых решений и образов отходят на второй план. На первый план выходит индустриальное, типизированное массовое строительство. Наступает эпоха техницизма, которая под влиянием НТР начинает господствовать во многих сферах деятельности, в т.ч. и в архитектуре [14].

В среде строителей, архитекторов, руководства страной и представителей власти было понимание того, что речь не идет о полном решении жилищной проблемы, а только о пе-

sonability came to the fore. Architects lost their high status and began to “hold a candle”. The architects had to solve the tasks of industrialization and typification.

The major reconstruction of the construction base, construction and design management methods helped to make the progress in solving the housing problem in the country. In the 1950th the biggest concrete plants were put into operation (the Moscow. Lyubertsy plants, etc.), which didn't have analogues in the world. The plants of reinforced concrete products, standardized projects and assimilation of new construction materials allowed not constructing new houses, but building them of prefabricated members by small teams on a construction site. The research work was also subject to practical tasks. Its results rapidly turned into regulations and standards. It surely raised the housing construction quality, but relieved from “architectural extravagances”, formed monotonous and sad living environment. Beginning with the middle 50s the problems of architectural heritage assimilation, search of new stylistic solutions and images pale into insignificance. Now industrialized standardized mass construction step forward. The technicism epoch starts, which begins to dominate in many spheres because of scientific and technical revolution including architecture [14].

The constructors, architects, country government and public authorities understood that the question is not about the complete solution of the housing problem, but about resettlement of people from basements and barracks. At that period the task was not only social (satisfying the demands of the workers), but also political (prove the advantages of socialism, solving social tasks). The mass housing construction in the USSR in the 1950s thanks to boomerang effect became one of the reasons of rapid economical development of the USSR. It resulted in the development of other spheres: construction materials, wood processing, glass, furniture trade, machine industry, etc. Solving housing problem resulted in groundswell, was a factor of social cohesion and social fairness, created new humanitarian environment for human development, forming new social and cultural identity — the Soviet people.

реселении людей из подвалов и бараков. На тот период данная задача была не только социальной («удовлетворение потребностей трудящихся»), но и политической (доказать преимущество социализма, успешно решая социальные проблемы). Массовое жилищное строительство в СССР в 1950-е гг., благодаря эффекту бумеранга, стало одной из причин быстрого экономического роста СССР. Оно повлекло за собой развитие других отраслей: строительных материалов, деревообработки, стекольной, мебельной промышленности, машиностроения и т.п. Решение жилищной проблемы способствовало мобилизации энтузиазма масс, являлось фактором их социальной сплоченности и реализации принципа социальной справедливости, создавало новое гуманитарное пространство для развития человека, формируя новую социокультурную идентичность — советский народ.

В эти годы в СССР была создана индустриальная база строительства, которая стала одной из ведущих отраслей экономики. Перевод строительной отрасли на принципы индустриального развития позволил миллионам граждан Советского Союза в короткие сроки переселиться из подвалов, аварийных домов, бараков и коммуналок в отдельные, благоустроенные квартиры. И хотя жилищная проблема не была полностью решена и до сих пор идут споры о ее социально-экономической и идеологической составляющей, но выход из острейшего жилищного кризиса был найден благодаря индустриализации домостроительного производства и типовому подходу. Острота жилищной проблемы за относительно исторически короткий срок времени была снята. Основным типом городского жилья для семьи в 1950—1980-е гг. стала отдельная квартира, хотя коммунального жилья оставалось еще много. Постепенное решение жилищной проблемы создавало социокультурную основу для изменения образа жизни людей и преобразования социального пространства различного типа городских поселений.

Но оказалось, что на практике реализовать гуманную цель (обеспечить населению равное право на качественное жилье), закрепленную конституционно, чрезвычайно сложно не только экономически, технически, организационно, но и с точки зрения растущего уровня притязаний населения. Уровень притя-

In this period in the USSR an industrial construction base was created, which became one of the leading branches of economy. Transition of the construction branch to the principles of industrial development allowed millions of citizens of the Soviet Union within a short time move from basements, dangerous houses, barracks and communal apartments into separate comfortable flats. Though the housing problem wasn't completely solved and there are still argues about its social, economical and ideological components, the way out of the most acute housing crisis was found thanks to industrialization of housing construction production and standardized approach. The acuteness of the housing problem was relieved in a relatively short time. The main type of urban housing for a family in 1950—1980s was a separate apartment, though there still remained a lot of communal apartments. The gradual reduction of the housing problem created the social basis for lifestyle change and transformation of the social space of urban settlements of different types. But it turned out that it is very difficult to implement the constitutional humane aim (provide the population with the equal right for good housing), not only in terms of economy, management and technically, but also in terms of the growing level of population demands. The level of human demands [15, 16] is changing rather rapidly. It regards also housing, which should be taken into consideration at its design. The designers of the Soviet period didn't do it. That's why in the 1980s the society faced such a problem as moral aging of housing [17].

Panel five-storey buildings of the series K-70 dated morally, though they could physically live for long. Although because of the social policy in housing sphere of that period and, especially, creation of the biggest construction industry, the level of housing demands' satisfaction increased. The state was solving important social problems having a monopoly on housing, conducting paternalistic policy oriented towards leveling approach at its distribution: decreased the turnover of employees and migration level, raised the life quality of people, implemented the principle of social justice in practice.

It should be noted that from the point of view of the modern approach to exercise of

заний человека [15, 16] меняется достаточно быстро. Это касается и жилья, что необходимо учитывать при его проектировании. Проектировщики советского периода этого не делали. Поэтому к 1980-м гг. общество столкнулось с такой проблемой как моральное старение жилья [17].

Панельные пятиэтажки серии К-70, которые физически могли еще долго жить, устаревают морально. Тем не менее, благодаря существовавшей в тот период в жилищной сфере социальной политике и, особенно, созданию крупнейшей строительной индустрии, степень удовлетворения жилищных потребностей населения росла. Располагая монополией на жилье, проводя патерналистскую политику, ориентированную на уравнилельный подход при его распределении, государство решало важные социальные проблемы: снижало текучесть кадров и уровень миграции, повышало качество жизни населения, на практике реализовывало принцип социальной справедливости.

Следует отметить, что с точки зрения современного подхода к реализации важнейших демократических прав человека и достижения актуальных экономических целей общества, результаты и успехи советского периода не бесспорны. Но в тех условиях массовое жилищное строительство с упрощенными архитектурными решениями, ориентированное на типизацию, уравнилельный принцип распределения, не учитывающее долговременные последствия, было единственно правильным направлением жилищной политики. За тот исторический период времени, который был отпущен Советскому Союзу, ему не удалось полностью решить жилищную проблему, хотя достигнутые результаты впечатляли. В застойные годы обострилась старая проблема (нерешенность жилищного вопроса в масштабе страны), стала расти доля аварийного и ветхого жилья, остро встал вопрос о социальной справедливости при реализации основного права человека — права на достойное жилье.

Либерализация в экономике и приватизация значительной части жилого фонда привели к тому, что жилищная проблема стала решаться на рыночных условиях. Этот трудный переход, связанный с внедрением западной жилищной модели, привел к возникновению новых социальных проблем: высокой

human rights and achievement of the current economical aims of the society, the results and the success of the Soviet period are not indisputable. But in that conditions the mass housing construction with simplified architectural solutions aimed at typification, leveling distribution principle, which didn't take into account long-term consequences, was the only correct direction of the housing policy. For the historical period of the Soviet Union, it couldn't solve the housing problem, though the obtained results impressed. The old problem (uncertainty of the housing problem on a national basis) intensified in the stagnant years, the number of dangerous and worn buildings grew, the question of social justice in exercising the main human right — right for adequate housing — came up.

Liberalization in economy and privatization of the essential part of housing stock led to solving of the housing problem on arm's length basis. This difficult transition connected with implementation of the Western housing model resulted in new social problems: high cost of utility services, increase of homelessness, crime, speculations. Housing problem solution was stopped. At the present moment the situation is the following: people with low average income can't buy housing under market conditions. That's why there is a strong necessity to build new targeted social housing, demolition of dangerous and ramshackle buildings. As the experience of many developed countries shows [18] it is impossible to soften or solve the housing problem. In Russia the housing stock in the recent years is increased by means of people's money (own or taken for mortgaging). But any fundamental changes, especially in such a complicated social sphere as the construction, require many-sided participation of the state and the approaches, which would allow achieving maximal results in the market conditions at limited means. And the Russian designers offer remembering a Soviet experience [19].

The use of the Soviet experience of the standardized construction based on new technical, technological and more flexible design solutions, as well as new construction and finishing materials and ways of traditional materials processing allows not only creating new architectural shapes, but also successful-

стоимости коммунальных услуг, росту бездомности, преступности, спекуляции. Решение жилищной проблемы было приостановлено. В настоящий момент ситуация такова, что приобрести жилье на рыночных условиях граждане с низким среднедушевым доходом не могут. Поэтому острой необходимостью является строительство нового адресного социального жилья, ликвидация аварийного и ветхого жилья. Как показывает опыт многих развитых стран [18], без разносторонних форм участия государства ни «смягчение», ни решение жилищной проблемы невозможно. В России прирост жилого фонда в последние годы осуществляется за счет средств населения (собственных и взятых по ипотечному кредитованию). Но любые кардинальные изменения, тем более в такой сложнейшей социальной сфере как жилищное строительство, требуют разностороннего участия государства, а также подходов, которые позволили бы в рыночных условиях при наличии ограничения средств достигнуть максимума результатов. И российские проектировщики предлагают вспомнить подзабытый за период перестройки советский опыт типового проектирования [19].

Использование советского опыта типового строительства на основе новых технических, технологических и более гибких планировочных решений, а также новых строительных и отделочных материалов и способов обработки традиционных материалов позволяет создавать не только новые архитектурные формы, но и успешно воплощать нестандартные идеи и замыслы как в процессе строительства, так и при реконструкции зданий.

В современных условиях градостроитель располагает широким инструментарием «свободной планировки», возможностями действовать с преобладанием сборных элементов, произведенных в заводских условиях и монтируемых на месте небольшими бригадами. Это позволяет создавать «продукт» более высокого качества и уходить от унифицированности, унылого эстетического однообразия, характерных для проектных и архитектурных решений советского периода. Разнообразие градостроительного инструментария может быть расширено и за счет использования опыта типового проектирования, накопленного в других странах (Скандинавские страны). Современное проектирование может решать и

ly embodying non-standard ideas and designs both in the construction and reconstruction processes.

In the modern conditions a city planner possesses such a broad instrument as free layout, possibilities to act with predominance of the units prefabricated in a factory and erected on site by small teams. This allows creating a product of higher quality and avoid commonality, depressing esthetical monotony, which are characteristic for design and architectural solutions of the Soviet period. The diversity of the urban construction instruments may be expanded by using the experience of standardized design accumulated in other countries (Skandinavian countries). The modern design may solve the problem of fast obsolescence of housing. For this aim it is necessary to take into account the current offers of the specialists on changing the concept of economy class housing design: it “should suppose the opportunity of replanning at any moment” and “the requirement of replanning possibility should become obligatory at housing design, no matter in which constructive system it is designed” [20]. The great state task stated in the program of the RF “Provision with affordable and comfortable housing and utility services of the citizens of the Russian Federation” approved by the government on November, 30, 2012, argued by the specialists, may be solved only on the basis of the modernized industrial house-building. The specialists note, that “even modernization of the present 200 house-building enterprises, increasing their available capacity up to 80...100 % would add 30...40 mln m² and in 2015 reach the construction volume of 100 mln m²” [20].

Providing Russian citizens with affordable housing of high quality is the task, the solution of which is complicated by not only technical, organizational, but also economical possibilities in the conditions of worsening economic crisis and limited means [21]. It is necessary to solve it in the coming years. The social well-being of the citizens and the further economic and political development of the country, balance of its city structure depend on it. On this way we need the historical experience, our own and foreign one, nonstandard solutions and attentive attitude towards the opinions and working-outs of the native spe-

проблему быстрого морального устаревания жилья. Для этого надо учесть актуальные предложения специалистов по изменению концепции проектирования жилья экономкласса: оно «должно иметь возможность перепланировки в любое время» и «чтобы требование возможной перепланировки стало обязательным при проектировании жилья не важно в какой конструктивной системе оно выполняется» [20]. Грандиозная государственная задача, которая нашла отражение в программе РФ «Обеспечение доступным и комфортным жильем и коммунальными услугами граждан Российской Федерации», принятая правительством 30 ноября 2012 г., в реальности которой специалисты сомневаются, может быть решена только на базе модернизированного индустриального домостроения. Специалисты отмечают, что «даже модернизация имеющихся 200 домостроительных предприятий, доведение их полезной мощности до 80...100 % позволило бы дать прибавку в 30...40 млн м² и выйти уже к 2015 г. на объемы строительства жилья около 100 млн м²» [20].

Обеспечение граждан России адекватным и доступным жильем — задача, решение которой затруднено не только техническими, организационными, но и экономическими возможностями в условиях усугубляющегося мирового экономического кризиса и ограничения средств [21]. Решать ее необходимо в ближайшие годы, от этого зависит как социальное благополучие граждан, так и дальнейшее экономическое и политическое развитие страны, сбалансированность ее городской структуры. На этом пути потребуются исторический опыт, собственный и зарубежный, нестандартные решения и внимательное отношение к мнениям и разработкам отечественных специалистов, которых власть, наконец, должна услышать и выработать новую концепцию жилищного строительства, отражающую требования времени и «социальные права граждан» [22].

В качестве примера использования советского опыта домостроения можно привести открытый в конце февраля 2015 г. в Нарофоминском районе Московской области домостроительный комбинат — совместный проект Группы компаний «Мортон» и корпорации «Роснано» [23]. Используя современные технологии, завод будет производить «крупную панель», которая, по мнению собственников завода, хорошо известна россий-

специалистам. The government should finally listen to them and develop a new concept of housing construction, which would answer the requirements of the time and “social rights of the citizens” [22].

A house-building enterprise, which was opened in the end of February 2015 in Narofominsk region of the Moscow region, is an example of Soviet house-building experience use. It is a joint project of the Morton Group of Companies and Rusnano Corporation [23]. Using the modern technologies, the enterprise will produce large bearing-wall houses, which, as the enterprise owners believe, is well known to Russian consumers and to larger extent meet the tasks of the construction complex in the sphere of housing construction.

The Soviet experience of housing construction may be best used in solving the problems of resources' optimization at moving people from dangerous and ramshackle housing stock [6].

The authors believe, that in future specialists we should form not only a knowledge of housing construction experience in the USSR, but the understanding of the importance of this experience and opportunity to use it in the contemporary Russian conditions. This task is partially solved by the academic staff of social, psychological and law communications of the MGSU while reading such courses as “Sociology in the Construction Sphere”, “Social Issues of the Town-Planning Activity”, “Sociology of Urban Development”.

The use of the interdisciplinary approach, based on the interaction of the disciplines being components of the three main cycles¹ of students' education in MGSU, at the study of the Soviet experience of housing construction will allow the future specialists offering the demanded and affordable product basing on the understanding of the perception of citizens of the high-quality housing and social comfort. The presence of such product will give the construction branch a new impulse in the development and help it to remain one of the most efficient branches of the economy.

REFERENCES

1. Semenov A.A. Tekushchee sostoyanie zhilishchnogo stroitel'stva v Rossiyskoy Federatsii [The Current State of the Housing Construction in the Russian Federation]. *Zhilishchnoe stroitel'stvo* [Housing Construction]. 2014, no. 4, p. 9. (In Russian)

скому потребителю и в наибольшей степени отвечает задачам, стоящим перед строительным комплексом в сфере жилищного строительства.

Эффективно советский опыт жилищного строительства может использоваться и при решении задач оптимизации ресурсов при переселении людей из аварийного и ветхого жилого фонда [6].

Авторы считают, что у будущих специалистов строительной отрасли целесообразно формировать не только представление об опыте жилищного строительства в СССР, но и понимание значения этого опыта и возможности его использования в современных российских условиях. Частично эта задача решается преподавателями кафедры социальных, психологических и правовых коммуникаций МГСУ в ходе чтения таких курсов как «Социология в строительной сфере», «Социальные вопросы градостроительной деятельности», «Социология градостроительства».

Использование при изучении советского опыта жилищного строительства междисциплинарного подхода, основанного на взаимодействии дисциплин, входящих в состав трех основных циклов¹, в ходе которых осуществляется подготовка студентов МГСУ, позволит будущим специалистам на основе понимания представлений россиян о качественном жилье и социальном комфорте, предложить на рынке жилья востребованный и доступный по цене продукт. Наличие такого продукта придаст строительной отрасли новый импульс в развитии и позволит ей оставаться одной из эффективных отраслей экономики.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Семенов А.А. Текущее состояние жилищного строительства в Российской Федерации // Жилищное строительство. 2014. № 4. С. 9.

2. Россия в цифрах. 2011 : Крат. стат. сб. Росстат. М., 2011. 581 с.

3. Полиди Т.Д., Туманов А.А., Пузанов А.С., Косарева Н.Б. Где нам живется? // Эксперт. 2011. № 14. С. 28—34.

4. Аганбегян А.Г. Строительство жилья — локомотив социально-экономического развития страны // Вопросы экономики. 2012. № 3. С. 59—60.

5. Полиди Т. Накопленный дефицит инвестиций в жилищной сфере России: угрозы и перспективы // Вопросы экономики. 2014. № 4. С. 37—55.

6. Прокопович В.П. Решение проблемы переселения граждан из аварийного и ветхого жилищного фонда // Строительство: наука и образование. 2014. Вып. 2. Ст. 3. Режим доступа: <http://www.nso-journal.ru>. Дата обращения: 12.05.2015.

2. Rossiya v tsifrakh [Russia in Numbers]. 2011, Kratkiy statisticheskiy sbornik. Rosstatistika Publ., Moscow, 2011, 581 p. (In Russian)

3. Polidi T.D., Tumanov A.A., Puzanov A.S., Kosareva N.B. Gde nam zhivetsya? [Where Can We Live?]. *Ekspert* [Expert]. 2011, no. 14, pp. 28—34. (In Russian)

4. Aganbegyan A.G. Stroitel'stvo zhil'ya — lokomotiv sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya strany [Construction of Housing — a Locomotive of Social and Economical Development of the Country]. *Voprosy ekonomiki* [The Economical Issues]. 2012, no. 3, pp. 59—60. (In Russian)

5. Polidi T. Nakoplennyy defitsit investitsiy v zhilishchnoy sfere Rossii: ugrozy i perspektivy [Accumulated Investment Deficit in the Housing Sphere of Russia: Dangers and Prospects]. *Voprosy ekonomiki* [The Economical Issues]. 2014, no. 4, pp. 37—55. (In Russian)

6. Prokopovich V.P. Reshenie problemy pereseleniya grazhdan iz avariynogo i vetkhogo zhilishchnogo fonda [Solving the Problem of Moving the People from Dangerous and Ramshackle Housing Stock]. *Stroitel'stvo: nauka i obrazovanie* [Construction, Science and Education]. 2014, no. 2, article. 3. Available at: <http://www.nso-journal.ru>. Date of access: 12.05.2015. (In Russian)

7. Pryadko I.P. Sovremennoe gradoplanirovanie: sootnoshenie ratsional'no-reguliruemogo i stikhiynogo [Modern Urban Planning: Relation of Rationally Regulated and Spontaneous]. *Promyshlennoe i grazhdanskoe stroitel'stvo* [Industrial and Civil Engineering]. 2013, no. 12, pp. 60—63. (In Russian)

8. Andreev I.V. Sergey Sobyenin i ego opponenty: problemy gradostroitel'stva i transporta v predvybornoy diskussii [Sergey Sobyenin and his Opponents: the Problems of Urban Development and Transport in the Pre-election Debates]. *Modernizatsiya otechestvennoy sistemy upravleniya: analiz tendentsiy i prognoz razvitiya : materialy Vserossiyskoy nauchno-tekhnicheskoy konferentsii i XII—XIII Dridzevskikh chteniy (21—22 noyabrya 2013 g.)* [Modernization of the Native Management System: Analysis of the Tendencies and Development Forecast]. Moscow, Institut sotsiologii RAN Publ., 2014, pp. 414—417. (In Russian)

9. Ivanova Z.I. Arkhitektura i biosfera: sotsial'nye trebovaniya k ekoustoychivomu proektirovaniyu [Architecture and Biosphere: Social Requirements to Ecological Stable Design]. *Kazanskaya nauka* [Kazan Science]. 2014, no. 8, pp. 163—165. (In Russian)

10. Bandorin L., Kosareva N., Polidi T., Fadeev V.T., Kholopik K.V. *Monitoring administrativnykh bar'erov v zhilishchnom stroitel'stve v Rossii* [Monitoring of Administrative Burdens in Housing Construction in Russia]. Moscow, Natsional'noe ob"edinenie stroiteley (NOSTROY) Publ., 2012. (In Russian)

¹ Гуманитарный, социальный и экономический цикл; математический, естественнонаучный и общетехнический цикл; профессиональный цикл.

¹ Humanitarian, Social and Economical cycle; mathematical, natural science and general technical cycle; professional cycle.

7. Прядко И.П. Современное градопланирование: соотношение рационально-регулируемого и стихийного // Промышленное и гражданское строительство. 2013. № 12. С. 60—63.
8. Андреев И.В. Сергей Собянин и его оппоненты: проблемы градостроительства и транспорта в предвыборной дискуссии // Модернизация отечественной системы управления: анализ тенденций и прогноз развития : материалы Всеросс. науч.-техн. конф. и XII—XIII Дридзеvских чтений (21—22 ноября 2013 г.). М. : Институт социологии РАН, 2014. С. 414—417.
9. Иванова З.И. Архитектура и биосфера: социальные требования к экоустойчивому проектированию // Казанская наука. 2014. № 8. С. 163—165.
10. Бандорин Л., Косарева Н., Полиди Т., Фадеев В.Т., Холоник К.В. Мониторинг административных барьеров в жилищном строительстве в России. М. : Национальное объединение строителей (НОСТРОЙ), 2012.
11. Вечканов Г. Еще раз о воспроизводстве специалистов высокой и высшей квалификации // Экономист. 2014. № 2. С. 13—23.
12. Шныренков Е.А. Типология жилищной застройки промышленных городов России во второй половине XIX столетия // Интеграция, партнерство и инновации в строительной науке и образовании : сб. материалов Междунар. науч. конф. (12—13 ноября 2014 г., Москва). М. : МГСУ, 2015. С. 106—109. Режим доступа: http://msuce.ru/science/Nauchniye_meropr/02-02-Integratsia-sbornik.pdf. Дата обращения: 10.04.2015.
13. Хан-Магомедов С. Хрущевский утилитаризм: плюсы и минусы // Информагентство СА «Архитектор». Режим доступа: <http://www.archinfo.ru/publications/item/127/>. Дата обращения: 31.03.2015.
14. Грабовый П.Г., Бутырин А.Ю., Колобова С.В. Управление городским хозяйством и модернизация жилищно-коммунальной инфраструктуры / под общ. ред. проф. П.Г. Грабового. М. : Просветитель, 2013. С. 178—179.
15. Способ диагностики уровня притязаний человека: пат. 2433787 Рос. Федерация. № 2010126888/14; заявл. 30.06.2010; опубл. 20.11.2011, Бюл. № 32. С. 6.
16. Способ диагностики уровня притязаний человека: пат. 2444979 Рос. Федерация. № 2010134546/14; заявл. 18.08.2010; опубл. 20.03.2012, Бюл. № 8. С. 5.
17. Власенко Л.В. Социально-экономические аспекты реконструкции и сноса застройки 1950—1960-х гг. // Социология города. 2011. № 3. С. 45—51.
18. Политика в области социального жилья в Вене: содействие социальному сплочению // Мир городов. 2009. № 4. С. 18—21.
19. Посохин М.М. Строительная отрасль России: модернизация производств и возрождение типового проектирования // Деловой мегаполис. Журнал о бизнесе. EXPO-PARK. 2014. С. 10—12.
11. Vechkanov G. Eshche raz o vosproizvodstve spetsialistov vysokoy i vysshey kvalifikatsii [Once Again on Producing Specialists of High and the Highest Qualification]. *Ekonomist* [Economist]. 2014, no. 2, pp. 13—23. (In Russian)
12. Shnyrenkov E.A. Tipologiya zhilishchnoy zastroyki promyshlennykh gorodov Rossii vo vtoroy polovine XIX stoletiya [Typology of House Building in Industrial Cities of Russia in the Second Half of the 19th Century]. *Integratsiya, partnerstvo i innovatsii v stroitel'noy nauke i obrazovanii : sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchnoy konferentsii (12—13 noyabrya 2014 goda, Moskva)* [Integration, Partnership and Innovations in the Construction Science and Education : Collection of the Materials of the International Scientific Conference (November 12—13, 2014)]. Moscow, MGSU Publ., 2015, pp. 106—109. Available at: http://msuce.ru/science/Nauchniye_meropr/02-02-Integratsia-sbornik.pdf. Date of access: 10.04.2015. (In Russian)
13. Khan-Magomedov S. Khrushchevskiy utilitarizm: plyusy i minusy [Khrushchev Utilitarianism: Advantages and Disadvantages]. *Informagentstvo SA «Arkhitektor»* [Information Agency “Architect”]. Available at: <http://www.archinfo.ru/publications/item/127/>. Date of access: 31.03.2015. (In Russian)
14. Grabovyy P.G., Butyrin A.Yu., Kolobova S.V. *Upravlenie gorodskim khozyaystvom i modernizatsiya zhilishchno-kommunal'noy infrastruktury* [Urban Management and Modernization of Housing and Utility Infrastructure]. Moscow, Prosvetitel' Publ., 2013, pp. 178—179. (In Russian)
15. *Sposob diagnostiki urovnya prityazaniy cheloveka: patent 2433787 Rossiyskaya Federatsiya. № 2010126888/14; zayavl. 30.06.2010; opubl. 20.11.2011, Byul. № 32* [Russian Patent 2433787. Method of Human Requirements Estimation. No. 2010126888/14; appl. 30.06.2010; publ. 20.11.2011, Bulletin no. 32]. 6 p. (In Russian)
16. *Sposob diagnostiki urovnya prityazaniy cheloveka: patent 2444979 Rossiyskaya Federatsiya. № 2010134546/14; zayavl. 18.08.2010; opubl. 20.03.2012, Byul. № 8* [Russian Patent 2444979. Method of Human Requirements Estimation. No. 2010134546/14; appl. 18.08.2010; publ. 20.03.2012, Bulletin no. 8]. 5 p. (In Russian)
17. Vlasenko L.V. Sotsial'no-ekonomicheskie aspekty rekonstruktsii i snosa zastroyki 1950—1960-kh gg. [Social and Economic Aspects of Reconstruction and Demolition of the Buildings of 1950—1960s]. *Sotsiologiya goroda* [Sociology of the City]. 2011, no. 3, pp. 45—51. (In Russian)
18. *Politika v oblasti sotsial'nogo zhil'ya v Vene: sodeystvie sotsial'nomu splocheniyu* [Policy in Social Housing in Wien: Contribution to Social Cohesion]. *Mir gorodov* [World of Cities]. 2009, no. 4, pp. 18—21. (In Russian)
19. Posokhin M.M. Stroitel'naya otrasl' Rossii: modernizatsiya proizvodstv i vozrozhdenie tipovogo proektirovaniya [Construction Branch of Russia: Modernization of Production and Rebirth of Standardized Design]. *Delovoy megapolis. Zhurnal o biznese. EXPO-PARK* [Business Metropolis. Journal on Business. Expo-Park]. 2014, pp. 10—12. (In Russian)

20. Николаев С.В. Социальное жилье на новом этапе совершенствования // Жилищное строительство. 2013. № 3. С. 2—3.

21. Кочеткова Л.Н. Социализм и социальное государство: сравнительный анализ // Философия хозяйства. Альманах центра общественных наук и экономического факультета МГУ. Специальный выпуск. Февраль 2010. С. 106—119.

22. Кочеткова Л.Н. Философский дискурс о социальном государстве. М. : ИНФРА-М, 2012. 216 с.

23. Щукин А. Индивидуальные дома индустриальным методом // Эксперт. 2015. № 11 (937). Режим доступа: <http://expert.ru/expert/2015/11/>. Дата обращения: 14.05.2015.

Поступила в редакцию в мае 2015 г.

20. Nikolaev S.V. Sotsial'noe zhil'e na novom etape sovershenstvovaniya [Social Housing at a New Stage of Advance]. *Zhilishchnoe stroitel'stvo* [Housing Construction]. 2013, no. 3, pp. 2—3. (In Russian)

21. Kochetkova L.N. Sotsializm i sotsial'noe gosudarstvo: sravnitel'nyy analiz [Socialism and Social State: Comparative Analysis]. *Filosofiya khozyaystva. Al'manakh tsentra obshchestvennykh nauk i ekonomicheskogo fakul'teta MGU* [Philosophy of the Economy. Anthology of the Center of Social Sciences and Economic Faculty of the MSU]. Special issue, February 2010, pp. 106—119. (In Russian)

22. Kochetkova L.N. *Filosofskiy diskurs o sotsial'nom gosudarstve* [Philosophical Discourse on a Social State]. Moscow, INFRA-M Publ., 2012, 216 p. (In Russian)

23. Shchukin A. Individual'nye doma industrial'nym metodom [Detached Houses by Industrial Method]. *Ekspert* [Expert]. 2015, no. 11 (937). Available at: <http://expert.ru/expert/2015/11/>. Date of access: 14.05.2015. (In Russian)

Received in May 2015

Об авторе: **Голомазова Тамара Николаевна** — кандидат философских наук, доцент кафедры социальных, психологических и правовых коммуникаций, **Московский государственный строительный университет (ФГБОУ ВПО «МГСУ»)**, 129337, г. Москва, Ярославское шоссе, д. 26, KafSPPK@mgsu.ru.

About the author: **Golomazova Tamara Nikolaevna**, Candidate of Philosophical Sciences, Associate Professor, Department of Sociological, Psychological and Law Communications, **Moscow State University of Civil Engineering (MGSU)**, 26 Yaroslavskoe shosse, Moscow, 129337, Russian Federation; KafSPPK@mgsu.ru.

Для цитирования:

Голомазова Т.Н. Значение опыта жилищного строительства в СССР как средства формирования гуманитарного пространства человека для современной России // Строительство: наука и образование. 2015. № 2. Ст. 3. Режим доступа: <http://nso-journal.ru>.

For citation:

Golomazova T.N. Znachenie opyta zhilishchnogo stroitel'stva v SSSR kak sredstva formirovaniya gumanitarnogo prostanstva cheloveka dlya sovremennoy Rossii [The Importance of Housing Construction Experience in the USSR as Means of Forming Humanitarian Space for Present-day Russia]. *Stroitel'stvo: nauka i obrazovanie* [Construction: Science and Education]. 2015, no. 2, paper 3. Available at: <http://www.nso-journal.ru>. (In Russian)